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#

# Введение

Суд присяжных (согласно главе 24 УПК) — это институт судебной системы, состоящий из коллегии присяжных заседателей, отобранных по методике случайной выборки только для данного дела и решающих вопросы факта, и одного профессионального судьи, решающего вопросы права и в Российской Федерации действует уже несколько лет.

Основную роль суда присяжных в уголовном судопроизводстве видят в обеспечении права человека быть признанным виновным в преступлении не иначе как по решению равных обвиняемому людей, народных представителей. Для граждан это важная гарантия от необоснованной репрессии со стороны государства. Суд с участием присяжных заседателей, по сути, представляет собой еще одну форму реализации права гражданина участвовать в отправлении правосудия, фактически это одна из форм контроля общественности за данным видом деятельности.

Критическая оценка суда с участием присяжных позволяет отметить и его некоторые недостатки:

1. Юридическая некомпетентность присяжных ведет к малопредсказуемости их решений, которые основываются не на законе, а на личном впечатлении.

2. Присяжные заседатели подвержены большому влиянию средств массовой информации.

**Цель:** исследование правового регулирования и статуса суда присяжных в Российской Федерации.

**Задачи:**

1. Изучить понятие и значение суда присяжных;

2. Исследовать формирование коллегии присяжных заседателей;

3. Рассмотреть особенности судебного разбирательства в суде присяжных

Объектом исследования является совокупность правоотношений, возникающих и развивающихся в связи с функционированием суда присяжных

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, а также нормы законодательства о судебной системе и судоустройстве.

# Глава 1 Общие положения

# 1.1 История развития суда присяжных в России

Появление суда присяжных связано с реформой 1864 года в судебной системе. Она существенным образом переделала существовавшую до того времени судебную систему. Задачей реформы было возрождение в России прочной судебной власти, суверенной в своей деятельности. Прежняя судебная система не удовлетворяла требованиям, предъявляемым к ней. План преобразования судебной системы в России предоставил в 1809 году М.М. Сперанский. Дальнейшее свое развитие он получил во «Введении к Уложению государственных законов». В 1844 году главноуправляющим Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии Д.И. Блудовым был подготовлен еще один проект закона о судоустройстве и судопроизводстве. 35 Лишь при вступлении на престол Александра II Судебная реформа получила свое развитие. Правительство Александра II плотно взялось за подготовку отмены крепостного права. Из всех реформ 50-60 годов 19 века Судебная реформа была наиболее методичной. Суд присяжных считался центральным институтом судебных уставов 1864 года. Наиболее важные документы Судебной Реформы вошли в историю под названием Судебных Уставов:

* Учреждение судебных установлений от 20 ноября 1864 года – собрание правил об устройстве и организации судов;
* Уставы уголовного и гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 года – кодексы, определяющие порядок действий должностных лиц, суда и других участников уголовного, а также гражданского судопроизводства.

Суд присяжных в России создавался по примеру французского суда. Коронная его структура состояла из трех членов: председателя и двух его товарищей – заместителей. Скамья присяжных состояла из двенадцати очередных и двух запасных заседателей. Присяжные заседатели выбирались «из местных обывателей всех сословий». Критериями отбора являлись: русское подданство; возраст – не менее двадцати пяти и не более семидесяти лет отроду; проживание в том уезде, где они выбирались не менее двух лет. Для избрания присяжных заседателей готовились общие и очередные списки. Граждане приглашались к выполнению обязанностей присяжного заседателя на десять рабочих дней один раз в году. Судебный процесс с участием присяжных заседателей назывался сессией, которую предваряло торжественное принятие ими присяги. Далее председательствующий разъяснял им их обязанности как присяжных. Из числа грамотных для управления совещаниями присяжные избирали старшину. Роль присяжных заседателей заключалась в мотивированном решении вопроса о виновности или невиновности подсудимого на основании доказательств, установленных в суде. Решение выносилось в виде вердикта, то есть ответа на вопрос, определенного судом в итоге судебного следствия и прений сторон о виновности или невиновности подсудимого.

Присяжные заседатели были обязаны хранить тайну их совещаний и не сообщать никому, какие голоса были поданы против подсудимого или в его пользу. В случаях, когда было невозможно достигнуть единогласия, вердикт выносился большинством голосов присяжных. По каждому поставленному вопросу голоса подавались устно и по отдельности. Старшина выражал свое мнение последним. Если голоса разделялись поровну, то принималось мнение в пользу подсудимого. После возвращения в зал старшина в присутствии подсудимого зачитывал вслух вопросы суда и ответы присяжных заседателей. Далее лист с вопросами передавали председателю суда, который должен был удостоверить его своей подписью. В приговорах, вынесенных в соответствии с вердиктом присяжных, отсутствовала мотивировка решений. В обязанности суда входило лишь изложение соображения, относящиеся только к применению законов в отношении установления подсудимому меры наказания. Приговор, вынесенный судом с участием присяжных заседателей, был окончательным, и обжаловать его было можно лишь в кассационном порядке в уголовном департаменте Сената. Отменить его можно было частично или полностью. Это действие касалось только вынесенного на его основе решения суда, а не самого вердикта. При новом рассмотрении дела суд должен был опираться на вынесенный ранее присяжными вердикт о виновности подсудимого. Суд выносил новый приговор, выслушивая мнения защитника и прокурора о применении законов в соответствии с этим вердиктом. Участие в уголовном процессе присяжных заседателей предусматривало демократичный характер судебного разбирательства, что уже противоречило обвинительной направленности в судопроизводстве. Согласно Уставу уголовного судопроизводства в отличие от суда, состоящего из профессиональных судей, оценка фактических обстоятельств и понимание присяжными происходящего в ходе судебного разбирательства были принципиально иными.

В результате Судебной реформы 1864 года в Российской империи произошло существенное изменение текущего судопроизводства, процессуального и отчасти материального права. Был внедрен наиболее демократичный вид суда – суд присяжных, позволивший значительно снизить обвинительный уклон в уголовном преследовании. Суд присяжных в 1917 году был упразднен, а с 1922 года из законодательства России упоминание данного института было абсолютно выведено.

В современной России первый судебный процесс с участием присяжных заседателей состоялся 15 декабря 1993 года в г. Саратове. Этому этапу предваряла большая подготовительная работа. После того как в Верховный Совет РСФСР внесли на рассмотрение проект закона о суде присяжных, большое количество судей прошли в Российской правовой академии специальный курс обучения по законопроекту. В российских регионах были сформированы межведомственные координационные советы, которые объединили судей, представителей прокуратуры, краевой, областной администрации, адвокатуры, органов внутренних дел, средств массовой информации и местных юридических учебных заведений. Принимались решения по вопросам предоставления и ремонта зданий судов, обустройства залов судебных заседаний и их материально-технического обеспечения.

После того как законопроект был принят, встала необходимость в проведении и других немаловажных мероприятий. В их число входила разработка, издание и распространение методических материалов, подбор кадров, подготовка руководящих разъяснений пленумов Верховного Суда Российской Федерации по проблемам применения нового законодательства. Ход преобразований широко освещался в средствах массовой информации. Реализовывалось составление списков присяжных заседателей, проходила подготовка к первым процессам с их участием. Поэтапно происходило введение суда присяжный практически во всех субъектах Российской Федерации.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 20.08.2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей федеральных судов общей юрисдикции проводится в Верховном Суде РФ, верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судах. Законом регламентированы вопросы участия граждан Российской Федерации в реализации правосудия в качестве присяжных заседателей. Установлены предъявляемые к присяжным заседателям требования, порядок составления общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели, а также порядок внесения изменений и дополнений в эти списки, финансовое, материальное обеспечение, гарантии независимости и неприкосновенности присяжного заседателя. На протяжении действия суда присяжных в Российской Федерации отношение общества к этому институту было всегда весьма противоречивым. В настоящее время точно ясно всем, что самыми лучшими специалистами в области суда присяжных являются не учёные, а практики.

# 1.2 История формирования коллегий суда присяжных

В ходе судебной реформы 1864 года была создана новая судебная система Российской империи. А краеугольным камнем этой реформы и одним из главных гарантов демократических принципов судоустройства и судопроизводства стал суд присяжных, обеспечивший реальное и непосредственное участие населения в отправлении правосудия [2, с. 4].

Система формирования присутствия присяжных заседателей имела свои особенности. Списки кандидатов в присяжные заседатели составлялись заблаговременно. Присяжными заседателями могли быть только российские подданные, которые отвечали установленным законом требованиям (возраст, состояние здоровья, знание русского языка, обладание земельным наделом размером не менее ста десятин или недвижимостью определенной стоимости и т.д.). Специально образовывавшиеся комиссии заблаговременно составляли списки всех, кто в данной местности мог быть вызван в суд в качестве присяжных. Списки эти утверждались губернаторами [1, с. 244].

При рассмотрении конкретного дела с участием присяжных заседателей судебное заседание начиналось с того, что председательствующий судья выясняет все ли приглашенные присяжные заседатели явились в зал суда. За неявку присяжного заседателя по незаконным причинам статьями 651 и 652 Устава уголовного судопроизводства устанавливалась ответственность: за неявку в первый и второй раз – денежное взыскание, доходившее до двухсот рублей; за неявку в третий раз – помимо денежного взыскания до трехсот рублей, присяжный лишался права участвовать в выборах и быть избираемым в должности [3], т.е. ограничивался в политических правах.

Для начала судебного заседания в суд должны явиться тридцать присяжных заседателей. Далее Устав уголовного судопроизводства предусматривал процедуру немотивированного отвода, т.е. отвода без объяснения причин. Предусмотренная Уставом процедура отводов также порождала множество проблем, поскольку число таких отводов было многочисленным. Стороне обвинения (прокурору или частному обвинителю) разрешалось сделать шесть немотивированных отводов путем вычеркивания имен присяжных из списков. Подсудимому разрешалось сделать столько отводов, чтобы из тридцати присяжных в списке осталось не менее восемнадцати неотведенных лиц. На наш взгляд, такое количество немотивированных отводов несколько преувеличено. Если бы число немотивированных отводов было на уровне двух с каждой стороны, то обеспечить явку уже не тридцати, а двадцати двух присяжных заседателей было бы на много проще. Далее из восемнадцати присяжных заседателей выбираются двенадцать основных и двое запасных присяжных. Процедура выбора также представляет интерес. Для составления присутствия присяжных заседателей по жребию председатель суда опускает билеты неотведенных в ящик, перемешивает их и потом вынимает по одному четырнадцать билетов, провозглашая каждое вынутое имя. Вынутые по жребию имена заседателей вносятся секретарем в список присутствия присяжных, который по поверке с оставшимися в ящике билетами скрепляется им, подписывается судьями и провозглашается во всеуслышание. Первые двенадцать заседателей по списку составляют присутствие присяжных, а последние двое, хотя и должны находиться в судебном заседании, но в состав присутствия поступают лишь в случае выбытия кого-либо из двенадцати, до постановления ими решения. После формирования присутствия присяжных заседателей присяжные приступают к принесению присяги. В тексте присяги присяжный дает клятву к тщательному рассмотрению всех обстоятельств дела, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, обещает судить по убеждениям совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного. Примечателен тот факт, что присяжные неправославного вероисповедания приносили присягу согласно канонам своей веры, что еще раз подчеркивало демократизм российского суда присяжных, развивая принцип свободы вероисповедания. Сама процедура присяги, установленная Уставом, порождала еще одну проблему функционирования суда с участием присяжных заседателей. Поскольку приносить присягу присяжные должны были перед каждым заседанием, что колоссально затягивало процесс. Следует отметить, что данная проблема была решена в последующие годы развития суда присяжных. Присяжные из своего числа избирали себе старшину из числа грамотных лиц. Далее председательствующий объяснял присяжным их права, обязанности и ответственность.

Таким образом, формирование коллегии присяжных заседателей в российской модели суда присяжных имело свои особенности. В первоначальной редакции Устава уголовного судопроизводства обнаруживаются недостатки в процедуре формирования коллегии присяжных, которые были исправлены в ходе дальнейшего развития института присяжных заседателей в России.

# 1.3 Нравственное значение суда присяжных

Ввиду многообразия мнений относительно противопоставления терминов «суд присяжных заседателей» и «суд с участием присяжных заседателей» остановимся предельно кратко на состоянии теории относительно данной проблеме и путям ее разрешения.

Так, А.Д. Попова высказала следующее суждение: «суд присяжных занимает важнейшее место в работе судебной системы, он действительно является отображением демократического духа правосудия, существенно воздействует на работу всей судебной системы и органов предварительного следствия, способствует изменению общественного сознания. Это один из важнейших элементов демократического механизма, без которого не может обойтись ни одно цивилизованное государство»!

Ю.И. Бытко при рассмотрении «проблем суда присяжных заседателей в Российской Федерации» предложил «три способа» устранения коллизий между УК РФ и УПК РФ: «Устранить коллизии между нормами УК РФ и УПК РФ представляется г возможным одним из следующих способов.

1. отказаться от принципа субъективного вменения, реформировав УК РФ и УПК РФ на основах объективного вменения. Для такого варианта уже сегодня имеются серьезные предпосылки - объективное вменение допускается примерно по 30% статей Особенной части УК РФ.
2. Если строить деятельность суда присяжных в строгом соответствии с ранее приводившейся формулой английского права («вопросы факта решают присяжные, вопросы права - судьи»), необходимо, сохраняя незыблемым в УК РФ принцип субъективного вменения, внести существенные изменения в статьи УПК РФ, регламентирующие деятельность такого суда. И прежде всего из перечня вопросов, ответы на которые в соответствии со ст. 339 УПКРФ относятся к компетенции присяжных заседателей, следует исключить вопрос о виновности или невиновности подсудимого как юридический. Другие статьи УПК РФ необходимо привести в соответствие этому постулату.
3. Реформировать УК РФ и УПК РФ на основе оценочной концепции вины, признав вину единственным основанием уголовной ответственности. Вина в таком случае должна рассматриваться в двух ипостасях: как элемент субъективной стороны состава преступления в форме умысла или неосторожности и как основание уголовной ответственности. В качестве последней ее, в полном соответствии с положениями этой концепции, следовало бы рассматривать как основанную на анализе всех объективных и субъективных признаков совершенного деяния отрицательную моральную оценку личности деятеля, в силу чего он должен подлежать именно уголовной, а не иной ответственности.

Авторы-единомышленники (В.Н. Галузо и Р.X. Якупов) оперируют исключительно термином «суд с участием присяжных заседателей».

В.И. Батюк и В.Н. Галузо не только использовали термин «суд с участием присяжных заседателей», но и привели аргументы, подтверждающие правомерность исключительного существования в Российской Федерации суда с участием присяжных заседателей: Во-первых, в юридической литературе недопустимо оперирование термином «суд присяжных заседателей». Во-вторых, в юридической литературе допустимо оперирование термином «суд с участием присяжных заседателей». В-третьих, в Российской Федерации и де-юре, и де-факто существует суд с участием присяжных заседателей.

Производство в суде с участием присяжных заседателей является одним из видов производств по отдельным категориям уголовных дел в Российской Федерации (раздел XII УПК РФ). В уголовно-процессуальном законодательстве фактически закреплена доктрина судопроизводства с участием присяжных заседателей, что представляется обоснованным.

Так, впервые в Российской Федерации судопроизводство с участием присяжных заседателей предусматривалось в Законе РФ «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР, Уголовном кодексе РСФСР и Кодексе РСФСР об административных правонарушениях от 16 июля 1993 г. В соответствии с которым в УПК РСФСР вводился раздел Х «Производство в суде присяжных» (ст. 420- 466).

Порядок вступления в действие Закона РФ от 16 июля 1993 г., урегулированный постановлением Верховного Совета РФ «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «O судоустройстве», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» от 16 июля 1993 г., предусматривал поэтапное введение суда с участием присяжных заседателей.

Первоначально суд с участием присяжных заседателей вводился в девяти субъектах Российской Федерации: с 1 ноября 1993 г. - в Ставропольском крае, Ивановской, Московской, Рязанской и Саратовской областях, а с 1 января 1994 г. - в Алтайском и Краснодарском краях, Ульяновской и Ростовской областях.

Постановлением Конституционного СудаРФ N 3-П1 от 2 февраля 1999 г. п. 1 указанного постановления Верховного Совета РФ был признан не соответствующим статьям 19, 20-и 46Конституции РФ «в той мере, в какой он далее не обеспечивает на всей территории Российской Федерации реализацию права обвиняемого в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей» (п. 3 резолютивной части).

В отношении же исключительной меры наказания был введен мораторий на ее применение «до введения в действие соответствующего федерального закона... независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей» (п. 5 резолютивной части).

В УПК РФ°, введенном в действие с 1 июля
2002 г. 1°, в разделе XII «Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей» уже используется только термин «суд с участием присяжных заседателей». Полный перечень статей УПК РФ, в которых используется этот термин, выглядит следующим образом: п. 6 ч. 1 ст. 51, ч. 2 ст. 51, ч. 2 ст. 64, ч. 1 ст. 68, п. 1 ч. 5 ст. 217, п. 5 ч. 2 ст. 229, п. 1 ч. 5 ст. 231, ч. 1 ст. 233, ч. 6 ст. 235, название раздела ХІІ, название главы 42, название ст. 324, ч. 1-5 ст. 325, ч. 3 ст. 330, название ст. 335, ч. 1 ст. 335, ст. 350, ч. 1 ст. 352.

В главе 42 УПК РФ «Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей» (статьи 324-353) урегулирован широкий круг отношений, связанных с производством в суде с участием присяжных заседателей, что предполагает группирование их по определенным блокам и, прежде всего, с позиции деления стадии на части (этапы).

Ныне система стадии судебного разбирательства выглядит так:

1. подготовительная часть судебного заседания (статьи 327, 261-272 УПК РФ);
2. судебное следствие (ст. 335 УПК РФ);
3. прения сторон и последнее слово подсудимого (статьи 336 и 337 УПК РФ);
4. постановка вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей (статьи 338, 339 УПК РФ);
5. напутственное слово председательствующего (ст. 340 УПК РФ);
6. вынесение вердикта присяжных заседателей (статьи 341-345 УПК РФ);
7. обсуждение последствий вердикта коллегии присяжных заседателей (статьи 346-349УПК РФ);
8. постановление приговора (статьи 350 - 35]УПК РФ)

В Федеральном законе РФ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 31 июля 2004 г. 12 урегулирован порядок рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей федеральных судов общей юрисдикции в Верховном Суде Российской Федерации, верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, автономной области и автономных округов, районных судах, окружных (флотских) военных судах и гарнизонных военных судах!

В статье 2 Федерального закона РФ от
31 июля 2004 г. закреплены требования, предъявляемые к присяжным заседателям:

лица, достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;

не имеющие непогашенную или неснятую судимость;

не признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;

не состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;

не являющиеся подозреваемым или обвиняемым в совершении преступлений;

владеющие языком, на котором ведется судопроизводство:

не имеющие физических или психических недостатков, препятствующих полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Разъяснения отдельных положений Федерального закона РФ от 31 июля 2004 г. даны Пленумом Верховного Суда РФ. Суд с участием присяжных заседателей состоит из председательствующего судьи и присяжных заседателей.

При осуществлении судопроизводства по уголовным делам и председательствующий судья, и присяжные заседатели обладают одним и тем же статусом - «судья», что регламентировано Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации от 26 июня 1992 г.

На судей возлагается обязанность соблюдения правовых норм и нравственных начал, что закреплено и в УПК РФ и в Федеральном законе РФ от 31 июля 2004 г. Причем основу профессионального сознания судей составляют здравый смысл и совесть. Нравственные требования предъявляются к содержанию и форме судебной речи! Изложенное позволяет нам высказать несколько суждений:

*Во-первых*, производство с участием присяжных заседателей в Российской Федерации является одним из видов производств по отдельным категориям. уголовных

*Во-вторых*, нормативным правовым актом, специально предназначенным для регулирования производства судом с участием присяжных заседателей, является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

*В-третьих*, при осуществлении судопроизводства судом с участием присяжных заседателей и на председательствующего судью, и на присяжных заседателей распространяются положения Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации от 26 июня 1992 г. относительно их правового положения(статуса).

*В-четвертых*, помимо соблюдения правовых норм, непременным условием деятельности председательствующего судьи и присяжных заседателей является соблюдение нравственных начал.

*В-пятых*, соблюдение правовых норм и председательствующим судьей, и присяжными заседателями составляет основу законности судопроизводства по уголовным делам с участием присяжных заседателей.

*В-шестых*, соблюдение нравственных начал и председательствующим судьей, и присяжными заседателями составляет основу справедливости судопроизводства по уголовным делам с участием присяжных заседателей.

# Глава 2. Проблемы совершенствования пути развития производства суда присяжных заседателей

#

# 2.1 Порядок производства в суде с участием присяжных заседателей

С начала действия УПК РФ и до конца 2008 года к подсудности суда с участием присяжных заседателей относились все уголовные дела, подсудные краевым, областным и приравненным к ним судам, в т.ч. о тяжких и особо тяжких преступлениях против государственной власти, общественной безопасности, общественного порядка.

Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. № 321-ФЗ из юрисдикции суда присяжных выведены уголовные дела о терроризме (ст. 205 УК РФ), захвате заложников (ст. 206 УК РФ), организации незаконного вооруженного формирования (ч. 1 ст. 208 УК РФ), массовых беспорядков (ч. 1 ст. 212 УК РФ), государственной измене (ст. 275 УК РФ), шпионаже (ст. 276 УК РФ), насильственном захвате или удержании власти (ст. 278 УК РФ), вооруженном мятеже (ст. 279 УК РФ), диверсии (ст. 281 УК РФ).

Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. подсудность суда присяжных вновь была ограничена путем исключения из нее уголовных дел о преступлениях, которые по своим фактическим обстоятельствам, казалось бы, наиболее пригодны для рассмотрения и оценки с участием представителей общества, потому что эти обстоятельства поддаются обыденному сознанию и более других нуждаются в оценке с позиции господствующих в народе представлений о справедливости и нравственности, добре и зле: изнасилование (ч. 1 и 5 ст. 131 УК РФ), насильственные действия сексуального характера (ч. 4 и 5 ст. 132 УК РФ), половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста (ч. 4 ст. 134) [1, с. 442]. Этим фактом государство, как представляется, по объективным причинам фактически признало неспособность суда присяжных осуществлять правосудие по отдельной категории уголовных дел. Указанные изменения в законодательстве только усилили научную дискуссию о целесообразности суда присяжных.

В соответствии с действующей редакцией УПК РФ такой состав суда вправе рассматривать уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 5 ст. 131 УК РФ, ч. 5 ст. 132 УК РФ, ч. 6 ст. 134 УК РФ, ч. 1 ст. 212 УК РФ, 275, 276, 278, 279, 281 УК РФ. 3 декабря 2015 г. Президент РФ В.В. Путин в своем Послании Федеральному Собранию РФ предложил «укрепить роль института присяжных заседателей, расширить число составов преступлений, которые они могут рассматривать». Кроме того, указал, что коллегию из 12 человек не всегда просто сформировать, поэтому можно подумать о сокращении числа присяжных до пяти–семи человек, при этом обязательно сохранить полную автономию и самостоятельность присяжных при принятии решений . Принятым Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» предусмотрены существенные поправки в УПК РФ, касающиеся состава коллегии присяжных заседателей, подсудности уголовных дел этому суду, порядка формирования коллегии присяжных заседателей, судебного следствия с участием присяжных заседателей, а также порядка формулирования вопросного листа и содержания напутственного слова председательствующего.

Так, согласно ст. 30 УПК РФ рассматривают уголовные дела: судья верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегия из восьми присяжных заседателей (п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ); судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей – по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ст. 277, ст. 295, 317 и 357 УК РФ, по которым в соответствии с положениями Уголовного кодекса РФ в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 УК РФ (п. 2.1 ч. 2). Этот Федеральный закон вступил в силу с 1 июня 2017 г., а отдельные его положения - с 1 июня 2018 г.

Не исключены и дальнейшие изменения УПК РФ в части подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей. Конституционный Суд РФ постановил признать положения п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования, в т.ч. во взаимосвязи с п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, ч. 2 ст. 57 и ч. 2 ст. 59 УК РФ ими исключается возможность рассмотрения судом в составе судьи верховного суда республики, краевого, областного или другого равного им по уровню суда и коллегии из двенадцати присяжных заседателей уголовного дела по обвинению женщины в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, при том, что уголовное дело по обвинению мужчины в совершении такого преступления при тех же условиях может быть рассмотрено судом в данном составе. В этой связи Конституционный Суд РФ указал, что федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции РФ и с учетом его правовых позиций, выраженных в указанном постановлении, – внести в УПК РФ изменения, обеспечивающие женщинам реализацию права на рассмотрение их уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, как это право определено Конституцией РФ, на основе принципов юридического равенства и равноправия и без какой-то дискриминации [4]. Актуальными и спорными в науке являются вопросы судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Согласно ст. 335 УПК РФ судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. Во вступительном заявлении государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств. Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств. В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными в письменной форме и подаются председательствующему через старшину

В деятельности суда присяжных особенно сложно и ответственно составление председательствующим вопросного листа по так называемым групповым уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, и выработка присяжными ответов на вопросы, когда фактические обстоятельства многоэпизодного дела переплетаются с различными ролями организаторов, исполнителей, пособников и подстрекателей. Поэтому и ошибки в этой деятельности нередки. Председательствующий завершает свое напутственное слово напоминанием присяжным заседателям содержания данной ими присяги и обращает их внимание на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения. Присяжные заседатели, выслушав напутственное слово председательствующего и ознакомившись с поставленными перед ними вопросами, вправе получить от него дополнительные разъяснения. Стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности (ст. 340 УПК РФ). В обобщениях судебной практики отмечается о проблемах применения этой нормы. В частности, председательствующие в напутственном слове не всегда напоминают присяжным заседателям об исследованных доказательствах, а ограничиваются их перечислением. Как следствие, камнем преткновения на пути к вынесению справедливого вердикта является непонимание или недопонимание присяжными смысла сказанного в этой части напутственного слова. Данное обстоятельство можно объяснить несколькими причинами:

* разновозрастным составом коллегии присяжных, имеющих различный уровень образования;
* утомленностью и невнимательностью присяжных к моменту произнесения напутственного слова;
* тем, что председательствующий произносит напутственное слово не понятным и доступным языком, а с использованием юридической терминологии, не уточняя, уяснили ли присяжные смысл сказанного.

# 2.2 Основные проблемы и противоречия

Ученые и практики выделяют множество проблем суда присяжных заседателей. В рамках, рассматриваемой темы, нас будут интересовать только те из них, которые непосредственно связаны с правовым положением и деятельностью присяжных заседателей, как участников уголовного судопроизводства.

В соответствии с нормами УПК РФ присяжный заседатель, в отличие от судьи, правосудие не осуществляет - он только привлекается к участию в судебном разбирательстве для вынесения вердикта. Все это весьма странно, если вспомнить о том, что присяжный заседатель в соответствии с ч. 5 ст. 32 и ч. 4 ст. 123 Конституции РФ призывается для участия в отправлении правосудия. Необходимо внести соответствующие изменения в УПК РФ, указав в нем, в частности, что присяжный заседатель, как и судья, - это лицо, уполномоченное осуществлять правосудие.

Основной упрек, который сегодня адресуют суду присяжных его противники, - большое количество необоснованных оправдательных приговоров. Так, например: в судах Российской Федерации в 2004 г. было рассмотрено 1000 уголовных дел с участием присяжных заседателей, в 16% дел из общего числа были вынесены оправдательные вердикты. Из общего числа рассмотренных по существу уголовных дел 15% вердиктов впоследствии были отменены. Радикально настроенные критики суда присяжных считают, что причина этого заключается в абсолютной некомпетентности присяжных заседателей, в силу чего данный суд нельзя назвать правым, справедливым и беспристрастным. Сторонники существующей модели суда присяжных основную причину оправданий видят в плохой работе органов предварительного расследования. Большое количество оправдательных приговоров, выносимых судом присяжных, имеет свои объективные причины.

Некоторые ученые выявляют противоречия между правом присяжных заседателей решать вопрос о виновности, о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения, и запретом исследовать с участием присяжных заседателей данные о личности подсудимого. На деле эти вопросы решаются присяжными практически наугад. Противники необходимости исследования данных о личности подсудимого в суде присяжных вполне обоснованно полагают, что это повлияет на объективное решение ими вопроса о виновности или невиновности подсудимого в инкриминируемом деянии. Действительно, трудно быть объективным к лицу, обвиняемому в изнасиловании, если известно, что он ранее судим за аналогичное преступление.

В настоящее время в обществе практически не ведется какая-либо просветительская работа с присяжными заседатели. В научной литературе, как правило, обсуждаются вопросы о существующих проблемах суда с участием присяжных заседателей. Однако специальной литературы для присяжных заседателей нет. К положительному результату может привести проведение краткосрочных ознакомительных семинаров для кандидатов в присяжные заседатели, на которых они могли бы получить минимум знаний об уголовном судопроизводстве, а также, во избежание трудностей восприятия, о юридической терминологии.

Одной из проблем при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является проблема явки присяжных заседателей. Нормальный ход процесса может быть прерван безапелляционным и безответственным заявлением типа "больше не хочу" со стороны присяжного либо просто неявкой в суд. Зачастую потеря ряда весьма добропорядочных присяжных вызвана не желанием работодателей отпускать работников на судебные заседания. Возможность подвергнуть присяжного денежному взысканию за неявку в суд без уважительной причины эту проблему не решит.

Российское законодательство не дает регламентации условий работы присяжного заседателя, за исключением порядка оплаты его труда и гарантий независимости и неприкосновенности. Отсутствие надлежащих условий для деятельности присяжных заседателей порождает целый ряд процессуальных нарушений. Тем не менее, в настоящее время практически ни один суд таких условий не имеет. Ситуация отягощается отсутствием на уровне исполнительной власти разработок типовых проектов зданий для новых форм судопроизводства.

# 2.3 Перспективы развития суда присяжных в России

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей – крайне важный элемент судебной системы Российской Федерации, гарантирующий соблюдение принципов законности, справедливости и гуманизма в уголовном процессе. Первоначально учреждение института суда присяжных в России стало возможным благодаря судебной реформе императора Александра II, имевшей своей основной целью создание независимого от правительства и государственных чиновников суда. Учреждение суда присяжных в Российской империи заставило общество иными глазами посмотреть на подсудимых: многие их них получили реальный шанс на справедливый суд и гарантии, препятствующие их несправедливому и незаконному осуждению к лишению свободы или более строгому виду наказания. Суд присяжных в том виде, в котором он существовал в Российской империи, позволил решить одну из главных задач, которая ставилась перед ним на момент его введения в действие, – обеспечение справедливого и непредвзятого судебного разбирательства по уголовным делам, а также уход от исключительно обвинительного уклона в судебном разбирательстве. К сожалению, историей суду присяжных был отведен сравнительно небольшой отрезок для его функционирования, с приходом к власти в октябре 1917 г. партии большевиков от института суда присяжных было решено отказаться в принципе как чужеродного буржуазного элемента, не вызывающего доверия у трудового народа. Возобновление деятельности суда присяжных стало возможным лишь после распада СССР и принятия в 1993 г. Конституции Российской Федерации, заложившей основы для становления современной независимой судебной системы в нашей стране.

В современном суде присяжных в России, помимо самих присяжных заседателей и председательствующего судьи, присутствуют и другие участники, именуемые сторонами судебного разбирательства – стороной обвинения и стороной защиты. Уголовное преследование от лица государства осуществляет прокурор, а защиту подсудимого – профессиональный защитник адвокат. Кроме того, к участию в судебном процессе с участием присяжных заседателей также могут привлекаться различные эксперты и специалисты, свидетели, переводчики и понятые. Все это дает нам основания заключить, что производство в суде присяжных осуществляется в общем порядке с учетом особенностей, отраженных в гл. 42 УПК РФ. Суд присяжных, являясь в своей основе непрофессиональным судом в части определения виновности (невиновности) подсудимого, является профессиональным судом в части назначения наказания и назначает его в соответствии с нормами УК РФ. Значение суда присяжных для правовой и судебной системы России состоит в том, что он по своей сути является выражением идеалов правового государства и справедливого правосудия, олицетворением построения цивилизованных отношений между обществом и судебной властью, одной из гарантий, препятствующих незаконному осуждению невиновных лиц.

Система судебного следствия в судебном заседании с участием присяжных заседателей по своему содержанию в силу некоторых причин шире, чем в рамках судебного заседания, проводимого в обычном порядке (без участия присяжных). Председательствующий в судебном заседании обязан обеспечивать участие присяжных заседателей в судебном следствии с учетом требований УПК РФ, одновременно с этим следя за тем, чтобы в суде не были оглашены недопустимые доказательства, способные повлиять на оценку личности и поведения подсудимого, а также создать заведомое предубеждение у присяжных в его виновности.

В рамках судебного следствия в суде присяжных исследование данных о личности подсудимого и доказательств, изобличающих вину подсудимого, возможно только в тех пределах, которые имеют отношение к событию совершенного преступления. Ходатайствовать о признании доказательств по делу недопустимыми могут стороны защиты и государственного обвинения, признать доказательства недопустимыми может по собственной инициативе и судья, председательствующий в судебном заседании. О содержании таких доказательств присяжным не сообщается, они не рассматриваются и не оцениваются в судебном заседании. Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей проводятся в пределах, необходимых для разрешения вопросов, которые поставлены перед присяжными заседателями. Указанные обстоятельства предопределяют ключевую роль присяжных заседателей в исследовании и оценке доказательств на стадии судебного следствия.

Функционирование суда присяжных в Российской Федерации в настоящее время наталкивается на ряд серьезных проблем, к числу которых следует отнести низкий уровень правосознания современного российского общества; высокий уровень правового нигилизма в стране; отсутствие опыта в разбирательстве сложных правовых ситуаций в рамках рассматриваемых уголовных дел у присяжных заседателей и их значительная психологическая внушаемость; сокращение списка статей УК РФ, по которым возможно судебное разбирательство с участием присяжных заседателей; возможность оказания давления (физического и финансового) на присяжных заседателей.

Представляется, что за более чем семидесятилетний советский период в умах граждан утвердилась мысль о том, что любое дело лучше и оперативнее рассмотрит профессиональный судья, нежели некая коллегия, члены которой не являются специалистами в области права.

Подчеркнем, что такая ситуация является характерной для институтов, которые появляются в государственно-правовой системе страны. Следует особо отметить, что 16 февраля 2016 г., выступая на Всероссийском совещании судей, Президент Российской Федерации В.В. Путин заявил, что задачей судебной системы Российской Федерации является поддержание открытости и профессионализма при вынесении судебных решений, а также обеспечение справедливости выносимых судебных приговоров. Подчеркнем, что уже в июне 2016 г. был принят Федеральный закон от 23.06.2016 г. № 190- ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», основные положения которого сводятся к следующему:

1. Обвиняемые в совершении особо тяжких преступлений против личности, предусмотренных статьями 105 частью второй, 277, 295, 317 и 357 УК РФ, а также статьями 105 частью первой и 111 частью четвертой УК РФ, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, получают право ходатайствовать о рассмотрении их дел коллегией в составе судьи районного суда, гарнизонного военного суда и 6 присяжных заседателей.
2. Количество присяжных заседателей, которые привлекаются к осуществлению правосудия в судах субъектов Российской Федерации, сокращается с 12 до 8 присяжных.
3. В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно быть не менее 14 человек в судах субъектов Российской Федерации и не менее 12 человек в районном, гарнизонном военном суде.
4. Уточняются процедуры формирования коллегии присяжных, порядка проведения судебного следствия с участием присяжных заседателей, формулирования вопросного листа и содержания напутственного слова председательствующего.
5. Изменяется порядок принятия оправдательного вердикта присяжных заседателей.

Обращаясь к проблеме оптимизации численности коллегии присяжных заседателей в Российской Федерации, полагаем необходимым отметить следующее. Некоторые исследователи отмечают, что количество присяжных заседателей, рассматривающих уголовное дело, не является фактором, определяющим его исход. Однако существует и другая точка зрения. Так, исследования А. Джелфана и Г. Соломона, проведенные в США в 70-е гг. XX века, обнаружили, что сокращение количественного состава коллегии от 12 до 6 присяжных повышает вероятность того, что присяжные «ошибочно» оправдают виновного, более чем в два раза, а вероятность незаконного осуждения заведомо невиновного также увеличивается практически наполовину.

Говоря о возможных направлениях реформы суда присяжных в Российской Федерации в будущем, хотелось бы также отметить, что по мере совершенствования суда присяжных можно было бы подумать о дальнейшем расширении составов преступлений, подсудных присяжным. Думается, что к подсудности суда присяжных можно было бы отнести ст. 290 («Получение взятки»), ст. 291 («Дача взятки»), ст. 291.1 («Посредничество во взяточничестве»).

# Заключение

Официально суд с участием присяжных заседателей возник именно в ходе проведения одной из наиболее важных реформ российского государства – судебной реформы 1864 года, результатом которой стала разработка и принятие Судебных Уставов, подготовленных массой выдающихся исторических личностей, под руководством императора «освободителя» Александра II. Она существенным образом переделала существовавшую до того времени судебную систему. Задачей реформы было возрождение в России прочной судебной власти, суверенной в своей деятельности.

Создание новой судебной системы и, главное, суда присяжных стало огромным прорывом как, в частности, для возмущённой творившимся произволом общественности, так и для государственной системы в целом. Полуфеодальная Россия получила демократическую, прогрессивную судебную систему. Введение суда присяжных благотворно повлияло на повышение значимости и роли законов, подняло авторитет и степень уважения народа к судьям и суду, увеличило доверие населения к правосудию, представлявшемуся по истине справедливым и честным.

Мнения относительно суда присяжных сводились в основном к тому, что такие суды не должны существовать, так как они не являются справедливыми, а в своё время служили лишь орудием удовлетворения частных интересов имущих слоёв, царской правящей верхушки.

На протяжении всего существования суда присяжных вокруг него не прекращаются острые споры и дискуссии в связи с проблемами его функционирования. Основной проблемой суда присяжных считают большое количество необоснованных оправдательных приговоров. Некоторые авторы причина этого видят в абсолютной некомпетентности присяжных заседателей. необходимо обеспечить право обвиняемого на полноценное, всестороннее, объективное рассмотрение уголовного дела, посредством внесения изменений в действующие уголовно — правовые нормы, тем самым обезопасив обвиняемого от ограничения этих прав. Российское право дает возможность индивидуальной реализации суда присяжных по каждому отдельному, конкретному делу, позволяет разрешать рассматриваемое судом дело всесторонне, наиболее объективно и справедливо, так как одно наличие данного института народного представительства свидетельствует о намерении государств обеспечить гуманное и справедливое судопроизводство. Таким образом, руководствуясь вышеизложенным, можно предположить, что возможное расширение компетенции присяжных приведет к увеличению уровня отмененных оправдательных приговоров. Это указывает на необходимость проведения реформ в сфере суда присяжных в других направлениях.
 Однако, большое количество оправдательных приговоров, выносимых судом присяжных, имеет свои объективные причины.

Формирование коллегии присяжных заседателей в российской модели суда присяжных имело свои особенности. В первоначальной редакции Устава уголовного судопроизводства обнаруживаются недостатки в процедуре формирования коллегии присяжных, которые были исправлены в ходе дальнейшего развития института присяжных заседателей в России.

На современном этапе реформировании российского уголовнопроцессуального законодательства в развитии производства по уголовным делам, рассматриваемые судом с участием присяжных заседателей, важен концептуальный подход.
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